



**REPUBLIKA HRVATSKA  
AGENCIJA ZA ZAŠTITU  
OSOBNIH PODATAKA**

KLASA: 042-02/18-01/67  
URBROJ: 567-12/10-18-14  
Zagreb, 16. studenog 2018.

**UDRUGA BLOKIRANI**

Emova 16  
52 100 Pula  
n/p Miram Kervatin, predsjednice  
e-mail: [blokiranx@gmail.com](mailto:blokiranx@gmail.com)

**PREDMET: „Pritužba Udruge Blokirani V Vlada RH“**  
- obavijest, dostavlja se

Poštovana,

dana 25. svibnja 2018., u Agenciji za zaštitu osobnih podataka (dalje u tekstu: Agencija), zaprimljena je Vaša e-poruka, s prilogom pritužbe Udruge Blokirani V Vlada RH, kojom ste od Agencije, nadzornog tijela u smislu odredbe članka 51. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća, od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (dalje u tekstu: Uredba), zatražili, između ostalog, da „privremeno zaustavi provedbu i primjenu sljedećih sustava: 1. Sustava javne objave osobnih podataka dužnika Porezne uprave, Ministarstva financija RH; 2. Sustava Jedinственog registra računa kojim se kroz FINU obrađuju, objavljuju i trećim licima prenose osobni podaci blokiranih građana; 3. Sustava „agencija za utjerivanje dugova“ u kontekstu neovlaštene komunikacije do blokiranih građana. Uzimajući u obzir navode iz Vaše pritužbe, a posebno da se primjenom gore navedenih sustava „nije vodila posebna briga ni osigurala posebna zaštita osobnih podataka blokiranih građana“, Agencija je tijekom srpnja, kolovoza i rujna 2018. godine, provela izravne i neizravne nadzorne aktivnosti u Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Financijskoj agenciji te analizu prethodnih nadzornih postupanja u odnosu na agencije za naplatu potraživanja. Slijedom navedenog postupanja, možemo Vas, vezano uz Vašu pritužbu obavijestiti kako slijedi:

Uredbom, koja se od 25. svibnja 2018., izravno i u cijelosti obvezujuće primjenjuje i u Republici Hrvatskoj, propisano je, između ostalog, da bi svaka obrada osobnih podataka trebala biti zakonita i poštena. Također, uvodna izjava 45 Uredbe navodi da, ako se obrada odvija u skladu s pravnim obvezama kojima podliježe voditelj obrade ili ako je obrada potrebna radi izvršavanja zadaće koja se obavlja u javnom interesu ili pri izvršavanju službene ovlasti, obrada bi se trebala temeljiti na pravu Unije ili pravu države članice. Dalje, odredbom članka 6. st. 1. Uredbe, propisano je da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; d) obrada je nužna kako bi se zaštitili životno važni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; e) obrada je nužna za izvršavanje

zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete.

U provedenom nadzoru u Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, nesporno je utvrđeno da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao voditelj obrade, 31. listopada 2017., objavila na Internet stranici Ministarstva financija Popis dospjelih i neplaćenih dugova, unutar kojeg je bio sadržan, odnosno objavljen i popis dužnika poreznih obveznika - građana. S obzirom na činjenicu da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, zbog izvršavanja službene ovlasti koja proizlazi iz odredbe članka 8. st. 7. i st. 8. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“, 115/2016, dalje u tekstu: OPZ) na Internet stranici Ministarstva financija, objavila Popis dospjelih i neplaćenih dugova, te da je obrada osobnih podataka bila nužna radi izvršavanja službene ovlasti (članak 6. st.1 e Uredbe), takvo postupanje voditelja obrade smatra se zakonitim.

Nadalje, nadzor je obavljen i u Financijskoj agenciji, i to posebno na okolnost vođenja Jedininstvenog registra računa koji se vodi u Financijskoj agenciji. Potrebno je napomenuti da je odredbom tada važećeg članka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ 91/2010 i 112/2012, dalje u tekstu: Zakon) bilo propisano da ovrhu na novčanim sredstvima, na temelju Zakona, provodi Financijska agencija, Hrvatska narodna banka i banke, dok je člankom 4. st. 1. Zakona propisano da se ovrha na novčanim sredstvima ovršenika provodi na novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika, bez njegove suglasnosti i bez obzira ako u osnovi za plaćanje nije određena ovrha na novčanim sredstvima po svim računima i oročenim novčanim sredstvima. Također, u dokaznom postupku je utvrđeno da je vođenje Jedininstvenog registra računa bilo uređeno u skladu s tada važećim odredbama Zakona, tada važećim odredbama Pravilnika o Jedininstvenom registru računa („Narodne novine“, 156/13 i 71/16, dalje u tekstu: Pravilnik), te Uputom o dostavljanju podataka u Jedininstveni registar računa i postupku davanja podataka iz Jedininstvenog registra računa, koju je donijela Uprava Financijske agencije. Sljedom navedenog, razvidno je da je Zakonom propisana obveza vođenja Jedininstvenog registra računa koji vodi Financijska agencija, istim je izričito navedeno da podaci iz Jedininstvenog registra računa koji se odnose na građane nisu javni, a Pravilnikom je, između ostalog, propisan način dostave podataka, uvid u podatke iz Jedininstvenog registra računa te postupanje obveznika dostave podataka u Jedininstveni registar računa. Dakle, prethodno navedena postupanja utemeljena su na Zakonu, te ista nisu protivna odredbama Uredbe.

Vodeći računa o Vašim navodima iz pritužbe, iz kojih, između ostalog proizlazi da agencije za naplatu potraživanja neovlašteno komuniciraju s blokiranim građanima, navodimo sljedeće: Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“, 35/05, 41/08, 125/11,78/15 i 29/18, dalje u tekstu: ZOO), člancima 80. do 89. ZOO-a, reguliran je institut ustupa tražbine. Odredbom članka 80. st. 1. ZOO-a, propisano je, između ostalog, da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga, dok je odredbom članka 82. st. 1. ZOO-a, propisano da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju. Iz prethodno navedenog proizlazi da je ugovor o cesiji, koji je sklopljen između ustupitelja potraživanja i primatelja potraživanja (agencije za naplatu potraživanja) pravni temelj za obradu osobnih podataka dužnika. Dakle, agencije za naplatu potraživanja, kao voditelji obrade, temelje obradu osobnih podataka dužnika na sklopljenom ugovoru o cesiji, uz napomenu da sam ustup tražbine pretpostavlja i uporabu (obradu) osobnih podataka dužnika. Naime, primatelj potraživanja ima prema dužniku ista prava koja je ustupitelj imao prema dužniku prije ustupanja, a sama

provedba instituta cesije nije moguća bez prosljeđivanja osobnih podataka (sam ustup tražbine pretpostavlja i dostavljanje osobnih podataka, odnosno ustupanje nije provedivo u praksi ako treća strana ne zna prema kome ima svoje novostečeno pravo potraživanja). Također, agencije za naplatu potraživanja mogu, na temelju ugovora o nalogu (članak 763. ZOO-a), obavljati poslove naplate potraživanja u ime i za račun nalogodavca. Dakle, pravni temelj za obradu osobnih podataka dužnika može biti i ugovor o nalogu, u kojem slučaju je agencija za naplatu potraživanja izvršitelj obrade, a voditelj obrade je nalogodavac (npr. banka, teleoperator i dr.). Dakle, ako bi se obrada osobnih podataka temeljila na valjano sklopljenim ugovorima o cesiji te ugovorima o nalogu, obrada osobnih podataka ne bi bila protivna odredbama Uredbe.

Međutim, potrebno je napomenuti da bi se u kontekstu neovlaštene komunikacije s blokiranim građanima, u svakom pojedinom slučaju trebao provesti nadzor (na temelju zahtjeva/pritužbe ispitanika, u kojem je potrebno između ostaloga konkretno navesti o kojoj agenciji za naplatu potraživanja je riječ, kao i o kakvoj vrsti neovlaštene komunikacije se točno radi), kako bi se nesporno utvrdilo je li eventualno takvo postupanje, u svakom pojedinom slučaju, poduzimano od strane agencija za naplatu potraživanja, bilo protivno zakonodavnom okviru zaštite osobnih podataka, tj. odredbama Zakona te Uredbe.

S poštovanjem,

Dostaviti:

- ① Naslovu
2. Pismohrana, ovdje



