

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, po sutkinji Slavici Garac, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove /OIB: 68419124305/ iz Zagreba, Prisvalje 3, kojeg zastupa Marijan Hanžeković, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Darka Lovrenovića-Pavlića /OIB: 60992015371/ iz Zagreba, Siget 18/A, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Povrv-67/2017-2 od 15. svibnja 2017., dana 20. rujna 2017.,

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba ovrhovoditelja, ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Povrv-67/2017-2 od 15. svibnja 2017. i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog za ovrhu i ukinuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mr. sc. Joze Rotima iz Zagreba poslovni broj Ovr-11728/2016 od 16. prosinca 2016.

Protiv rješenja žali se ovrhovoditelj iz razloga određenih odredbom člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP-a), u vezi s člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., dalje u tekstu: OZ-a), predlaže ukidanje istog i zahtijeva trošak žalbenog postupka u iznosu od 375,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Opravdano ovrhovoditelj ukazuje na povredu pravila o sadržaju sudske odluke, budući da obrazloženje pobijanog rješenja svojim sadržajem proturječi stanju spisa i ne objašnjava odluku sadržanu u izreci, zatim na pravno neodrživo stajalište suda prvog stupnja o apsolutnoj nenadležnosti javnog bilježnika za odlučivanje o predmetnom prijedlogu za ovrhu, pozivanjem na tumačenja iznesena po Europskom sudu u presudama poslovni broj C-484/15 od 9. ožujka 2017. (Ibrica Zulfikarpašić protiv Slavena Gajera) i presudi poslovni broj C-555/15 od 9. ožujka 2017. (Pula Parking d.o.o. protiv Svena Klause Tederahna), odnosno bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a s neotklonjivim posljedicama u ovom stadiju postupka.

Naime, pogrešno je stajalište suda prvog stupnja da bi za ocjenu nadležnosti javnih bilježnika u ovrsi u Republici Hrvatskoj bila mjerodavana tumačenja Europskog suda iznesena u presudi poslovni broj C-484/15 i presudi poslovni broj C-555/15, a koja tumačenja se odnose na Uredbu broj 805/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. travnja 2004. o uvođenju europskog naslova za izvršenje nesporne tražbine (dalje u tekstu: Uredba 805/2004) i Uredbu /EU/ broj 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (dalje u tekstu: Uredba 1215/2015).

To stoga, što je pitanje ovlasti javnih bilježnika u ovrsi u Republici Hrvatskoj regulirano Razdjelom četvrtim, Glavom dvadeset šestom, člankom 278. – 289. OZ-a, a nadležnost odredbom članka 278. u vezi s člankom 10. stavkom 1. OZ-a, prema kojoj su javni bilježnici u Republici Hrvatskoj nadležni odlučivati o prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i što uređenje tog pitanja pravom Republike Hrvatske ne ovisi o normama europskog građanskog procesnog prava, sadržanih u Uredbi 805/2004 i Uredbi 1215/2012, kako to u biti pogrešno tumači sud prvog stupnja, pozivajući se na tumačenja Europskog suda iznesena u presudi poslovni broj C-484/15 (Uredba 805/2004) i presudi poslovni broj C-555/15 (Uredba 1215/2012), između ostalog i zbog toga što se tim normama impliciraju prekogranični slučajevi, bez obveze država članica EU da svoje nacionalno zakonodavstvo prilagode normama tih Uredbi.

U prilog navedenom valja imati u vidu:

- da je Uredbom 805/2004 uveden europski naslov za izvršenje nespornih tražbina, kako bi se osigurao slobodan protok sudskih odluka, sudskih nagodbi i autentičnih isprava u svim državama članicama EU, bez ikakvih posrednih postupaka koje bi trebalo pokrenuti u državi članici izvršenja prije priznavanja i izvršenja (svojestvo prekograničnog učinka konkretne ovršne isprave, radi namirenja nesporne tražbine), a presudom Europskog suda poslovni broj C-484/15 dano tumačenje pojma (izraza) „suda“, za potrebe te Uredbe, prema kojem tumačenju se javni bilježnici u Republici Hrvatskoj kad postupaju u okviru ovlasti koje su im povjerene nacionalnim pravom u ovršnim postupcima na temelju vjerodostojne isprave ne smatraju „sudom“ u smislu Uredbe 805/2004, niti se može na rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koja donose, a protiv kojeg nije bio podnesen prigovor, izdati potvrda o europskom ovršnom naslovu (nemogu steći svojstvo ovršne isprave s prekograničnim učinkom radi namirenja nesporne tražbine prema Uredbi 805/2004);

- da su Uredbom 1215/2015 ustanovljena jedinstvena pravila o sukobu nadležnosti u građanskim i trgovačkim stvarima, te priznavanju i izvršenju sudskih odluka u istim stvarima, donesenim u državama članicama EU, a presudom Europskog suda poslovni broj C-555/15 dano tumačenje odredbe članka 1. stavka 1. te Uredbe, prema kojem tumačenju nepodmireno

dugovanje za parkiranje na javnom parkilaštu ulazi u područje primjene Uredbe 1215/2012, ukoliko je ovršni postupak pokrenulo društvo u vlasništvu jedinice lokalne samouprave protiv fizičke osobe s prebivalištem u drugoj državi članici i tumačenje pojma (izraza) „sud“ (članak 3.) za potrebe Uredbe 1215/2012, istovjetno naprijed navedenom tumačenju.

U konačnici, cilj navedenih tumačenja je olakšati sudovima država članica EU indentifikaciju sudskih odluka koje su donijeli sudovi drugih država članica te provođenja izvršenja istih odluka na temelju navedenih Uredbi, između ostalog i zbog toga što su neke od država članica EU, prilikom pristupanja EU (Švedska i Mađarska), za razliku od Republike Hrvatske, ugovorile da se pod izrazom (pojmom) „sud“ podrazumijevaju i švedske službe za izvršenje, te javni bilježnici u Mađarskoj.

Prema tome, suprotno stajalištu suda prvog stupnja, predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11728/2016-2 od 16. prosinca 2016. (list 2. spisa) doneseno je po nadležnom javnom bilježniku Mr. sc. Jozi Rotimu iz Zagreba (članak 278. OZ-a), zbog čega nije bilo mjesta ukidanju istog i odbacivanju predmetnog prijedloga za ovrhu, neosnovanim pozivanjem na pravila o apsolutnoj nenadležnosti.

Nadalje, u prilog počinjenoj apsolutno bitnoj povredi odredaba postupka ide i dio obrazloženja pobijenog rješenja vezano za zastupanje ovrhovoditelja, budući da iz stanja spisa, suprotno navodima suda prvog stupnja, proizlazi da je u prijedlogu za ovrhu, ovrhovoditelj naveo podatke o deponiranoj generalnoj punomoći, odnosno da je punomoć za ovrhovoditelja deponirana kod javnog bilježnika Mr. sc. Joze Rotima pod poslovnim brojem OU-210/2016, koji je kako je navedeno i donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11728/2016-2 od 16. prosinca 2016. (list 1/2 spisa).

Stoga je uvažena predmetna žalba, ukinuto rješenje suda prvog stupnja i predmet vraćen istom sudu na postupanje sukladno određenju iz članka 58. OZ-a povodom ovršenikovog prigovora podnesenog protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11728/2016-2 od 16. prosinca 2016., s tim da je ostavljeno konačnom odlukom odlučiti i o troškovima nastalim povodom predmetne žalbe, odnosno odlučeno kao u izreci (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a za stavak I. izreke, članak 166. stavak 3. u vezi s člankom 21. stavkom 1. ZPP-a za stavak II. izreke).

U Zagrebu 20. rujna 2017.

Sutkinja:
Slavica Garac, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica:
Marija Roginek